

**PROTOCOLO PARA LA EVALUACIÓN DE LA
IDONEIDAD DE PUBLICACIONES CIENTÍFICAS
2025**

PROTOCOLO PARA LA EVALUACIÓN DE LA IDONEIDAD DE PUBLICACIONES CIENTÍFICAS

Introducción

En el ámbito de la comunicación científica, las publicaciones deben guiarse por estándares éticos, de integridad y académicos adecuados. Lamentablemente, no todas cumplen con esos estándares. A este último tipo de publicaciones se les suele denominar *depredadoras* o *espurias*. Guiadas por el ánimo de lucro, estas publicaciones difunden contenido supuestamente académico (artículos, monografías, libros o actas de congresos) de manera engañosa o fraudulenta y sin ninguna consideración por la calidad de lo publicado (COPE, 2019; Codina, 2021). Para identificarlas, se deben analizar aspectos como la composición del cuerpo editorial, el proceso de revisión por pares, la calidad del sitio web, las prácticas comerciales, las prácticas de publicación o indización, las métricas, entre otros (Latindex, 2022).

El presente documento tiene como objetivo proporcionar a la comunidad académica de la Universidad de Lima lineamientos claros y sistemáticos para evaluar la idoneidad de publicaciones científicas antes de enviar sus manuscritos. A través de una lista de verificación de criterios específicos, se orienta a los investigadores en la identificación de revistas confiables, se alerta sobre las características distintivas de revistas depredadoras, y en consecuencia se aseguran las buenas prácticas en la producción científica institucional.

1. Objetivo

Proporcionar criterios para determinar la idoneidad de una publicación científica, especialmente cuando un miembro de la Universidad de Lima desee publicar su investigación.

2. Alcance

Miembros de la comunidad Ulma que estén interesados en enviar un producto de investigación a una publicación científica o que deseen valorar la idoneidad de alguna publicación.

3. Definiciones

- **Revistas depredadoras:** También conocidas como predadoras o falsas, son aquellas publicaciones que no cumplen con criterios de calidad en la gestión editorial y omiten procesos esenciales como la revisión por pares. El cobro por publicación no tiene como propósito la difusión de conocimientos, sino la obtención de beneficios económicos.
- **Revistas secuestradas (*hijacked journal*):** Es un sitio web duplicado o falso creado por terceros con el objetivo de suplantar la identidad de una revista legítima utilizando su título o ISSN, pero que no tiene relación con la revista original (Dadkhah *et al.*, 2021).
- **Listas negras:** Son listas referenciales útiles para verificar revistas y editoriales. Estas publicaciones suelen enviar correos electrónicos de invitación a autores sin garantizar los estándares éticos y de integridad descritos en este documento.

4. Criterios de revisión

4.1. Historial de publicaciones

Identificar la cantidad de documentos que se publican en la revista en cada número y determinar con qué frecuencia aparecen las publicaciones. Adicionalmente, para garantizar una selección apropiada, se pueden usar herramientas de validación, por ejemplo, *Think Check Submit*, para evaluar la legitimidad de la revista, o *Think Check Attent*, para evaluar la idoneidad de una conferencia académica.

4.2. Criterios de calidad de la publicación

Revisar que la revista cumpla con criterios de calidad, entendiéndolos como un concepto dinámico y multidimensional. En ese sentido, Moradzadeh *et al.* (2022) agrupan estos criterios en cinco temas clave: ética e integridad, estructura de contenido y rigor técnico, rigor científico, estructura editorial, y promoción e indexación.

4.3. Foros, páginas web y redes sociales

Revisar comentarios y opiniones en foros académicos y redes sociales profesionales para obtener *feedback* sobre la revista, editorial o congreso.

4.4. Proceso de revisión por pares

Verificar que el proceso de revisión por pares se explice en la página de la publicación meta; es decir, que se indique que existe una revisión crítica realizada por expertos en el área en las directrices para los autores de la revista.

4.5. Comité editorial

Corroborar que el comité editorial incluya académicos reconocidos en el campo correspondiente. Puede verificar la información de los miembros revisando los datos de contacto consignados (por ejemplo, enlaces o correos), buscando información en internet o incluso contactando a alguno de ellos, de considerarlo pertinente.

4.6. Tiempos de publicación

Evitar el envío de manuscritos a revistas que prometen una publicación casi inmediata. Los tiempos de aceptación de una publicación son variables, pues dependen de varios factores. En muchos casos, las revistas con buenas prácticas especifican un rango aproximado.

4.7 Organizadores y patrocinadores

Evaluando qué institución organiza y respalda una conferencia o congreso. Un evento legítimo y de buena reputación usualmente cuenta con el apoyo de universidades de prestigio o sociedades científicas reconocidas.

4.8 Publicación de resultados

Revisar si la conferencia o congreso legítimo indica cómo los trabajos presentados (resúmenes, ponencias, artículos completos) serán difundidos, preservados y accesibles después del evento.

5. Test de verificación de revista

Antes de enviar su investigación a una revista o publicación, le sugerimos completar esta lista de verificación teniendo en cuenta la información mostrada en la página web de la publicación meta:

5.1. Criterios relevantes

Son criterios importantes que sirven para evaluar la calidad editorial y la reputación de una revista.

Nº	Factores/criterios ¹	Opciones	
		Sí	No
1	¿Dispone la revista de un sistema en línea para el envío y seguimiento de manuscritos?		
2	¿La revista realiza una revisión por pares por expertos en la materia?		
3	¿Se revisó en redes sociales, académicas o de investigación si la revista está libre de denuncias o comentarios sobre prácticas cuestionables?		
4	¿La revista tiene un crecimiento sostenido y homogéneo en el número de publicaciones por número o por año?		

¹ Una revista con altos estándares de calidad cumplirá con la mayoría de estos puntos. En cambio, una revista que presenta múltiples señales negativas debería considerarse una señal de alerta

5	¿El comité editorial cuenta con expertos relacionados con el enfoque y alcance temático de la revista?		
6	¿El perfil de los editores es visible en la web de la revista?		
7	¿El dominio de los correos electrónicos de los contactos de la revista corresponde al de una institución formal? Por ejemplo, correo@ulima.edu.pe		
8	¿El nombre y correo institucional de contacto de los editores están disponibles en la web?		
9	¿Las directrices para el envío del artículo son claras?		
10	¿La revista es transparente en cuanto al modelo de publicación: sin costo, APC (article processing charge), <i>open choice</i> u otros?		
11	¿En su mayoría los artículos publicados coinciden con la temática de la revista? Se recomienda revisar aleatoriamente de tres a cinco artículos		
12	¿La revista tiene directrices de ética e integridad?		

5.2. Criterios deseables

Son criterios que complementan la transparencia y las buenas prácticas editoriales.

Nº	Factores/criterios	Opciones	
		Sí	No
13	¿La revista tiene directrices claras sobre el uso de la inteligencia artificial?		
14	¿La revista menciona la declaración de conflicto de intereses obligatoria para cada artículo?		
15	¿Hay una política de retractación con/sin motivo formal?		
16	¿Se menciona la verificación de la similitud y el plagio en la revista; por ejemplo: Turnitin u otro software?		
17	¿Se muestra información verídica sobre sus indexaciones y sus indicadores bibliométricos, tales como el factor de impacto, el CiteScore u otro?		
18	¿Todos los enlaces de la página web funcionan?		
19	¿Tiene una política de privacidad o términos de uso claros?		

6. Disposiciones finales

Para realizar una evaluación integral de una revista o publicación, el investigador debe analizar con detenimiento los criterios relevantes detallados en la sección 5 del presente documento y corroborar el cumplimiento de la lista de verificación a fin de determinar adecuadamente la idoneidad de una revista. En caso de que la revista seleccionada por el investigador no cumpla alguno de los criterios relevantes señalados en la sección 5, recomendamos descartarla.

De existir una revista de comprobada reputación que no cumpla con algún criterio relevante, el investigador puede recurrir al Área de Inteligencia e Integridad del Instituto de Investigación Científica para determinar la acción a seguir. Adicionalmente, cada investigador puede considerar criterios adicionales como las opiniones de colegas y expertos en el campo.

En consecuencia, para proteger la reputación de los investigadores y fomentar una cultura de prevención, la Universidad de Lima aconseja a sus miembros abstenerse de enviar manuscritos a revistas que presenten indicios de malas prácticas. La Universidad de Lima no financiará costo alguno por procesamiento de artículos (APC) relacionado con este tipo de publicaciones.

Referencias

- Codina, L. (2021). Nunca publique aquí: qué son las revistas depredadoras y cómo identificarlas. *Lluís Codina*. <https://www.lluiscodina.com/revistas-depredadoras/>
- Consejo COPE. (2019). *Discussion document: Predatory Publishing*. <https://doi.org/10.24318/cope.2019.3.6>
- Dadkhah, M., Rahimnia, F., Darbyshire, P., & Borchardt, G. (2021). Ten (bad) reasons researchers publish their papers in hijacked journals. *Journal of Clinical Nursing*, 30(19-20), e60-e63. <https://doi.org/10.1111/jocn.15947>
- Latindex, Sistema Regional de Información en línea para Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal. (2022). *Identificación y tratamiento de revistas espurias en Latindex. Guía para Editores* https://www.latindex.org/lat/documentos/Revistas_espurias-Guia_para_editores_definitiva.pdf
- Moradzadeh, M., Sedghi, S., & Panahi, S. (2023). Towards a new paradigm for 'journal quality' criteria: a scoping review. *Scientometrics*, 128(1), 279-321. <https://doi.org/10.1007/s11192-022-04520-5>

Anexos

Enlaces de interés

1. Bases de datos y directorios de revistas

- DOAJ (Directory of Open Access Journals): <https://doaj.org>
- Master Journal List (Clarivate Analytics): Para verificar indexaciones de revistas a Web of Science: <https://mjl.clarivate.com/home>
- Scopus Sources: <https://www.scopus.com/sources>
- Scimago Journal & Country Rank: <https://www.scimagojr.com/journalrank.php>

2. Herramientas de evaluación y verificación

- Think Check Submit (revistas): <https://thinkchecksubmit.org/journals-spanish>
- Think Check Attent (conferencias): <https://www.surveymonkey.com/r/GWDXFGM>
- COPE (Committee on Publication Ethics): <https://publicationethics.org>
- Matriz de Información para el Análisis de Revistas (MIAR): <http://miar.ub.edu/idioma/es>

3. Listas de revistas depredadoras o espurias

- Predatory Journals: <https://predatoryjournals.org/>
- Predators and predatory editors: https://www.dgrsdt.dz/en/revues_predateur
- Lista de Beall (lista pionera, aunque no actualizada): <https://beallslist.net/>
- Lista de Abalkina y Retraction Watch:
https://docs.google.com/spreadsheets/d/1ak985WGOgGbJRJbZFanoktAN_UFeExpE/edit?gid=5255084#gid=5255084

4. Recursos de información y de seguimiento

- Universidad de Murcia - Dónde NO publicar: Revistas depredadoras:
<https://www.um.es/web/biblioteca/investigar-publicar/apoyo-investigacion/produccion-cientifica/revistas-depredadoras>
- El País - La burbuja de las revistas científicas se traga millones de euros de dinero público:
<https://elpais.com/ciencia/2023-10-31/la-burbuja-de-las-revistas-cientificas-se-traga-millones-de-euros-de-dinero-publico.html>
- Charles Sturt University - Where to publish: Avoiding predatory or deceptive publishers:
<https://libguides.csu.edu.au/WhereToPublish/predatory>
- Naukas - La explosión de números especiales en las revistas científicas:
<https://francis.naukas.com/2024/08/06/la-explosion-de-numeros-especiales-en-las-revistas-cientificas/>
- Spotting en X: <https://x.com/Spottingthespot/status/1839080441363706116>
- Retraction Watch en X: <https://x.com/RetractionWatch>