

### RÚBRICA DE ARTÍCULO PUBLICADO

Criterio evaluado	Descripción (Referencial para el evaluador)	Desaprobado (0-10)	Aprobado (11-13)	Meritorio (14-16)	Sobresaliente (17-18)	Sobresaliente Cum Laude (19-20)	Nota
		0	12.5	25	37.5	50	50
Valoración del artículo	Calificación global del contenido de artículo presentado	El problema de investigación está débilmente justificado. El contenido es poco pertinente, con análisis superficial y sin aportes novedosos.	El problema se justifica de forma aceptable. Parte del contenido es relevante y el análisis es básico, con apoyo limitado al argumento central.	La justificación del problema es adecuada. El contenido es mayormente pertinente y presenta un buen análisis, dentro de lo esperado para el tema.	La justificación es sólida. El contenido es relevante, con análisis muy bueno y aporta información novedosa al tema.	La justificación es clara y consistente. El contenido es altamente relevante, con análisis profundo y reflexivo, y aporta nuevo conocimiento al área de investigación.	
		0	7.5	15	22.5	30	30
Manejo de preguntas y respuestas	Manejo de preguntas y respuestas	No responde a las preguntas del jurado o su participación no es académica, constructiva ni profesional	Presenta dificultades en la interacción académica, constructiva y profesional; responde de manera incompleta o incorrecta.	La interacción cumple con uno de los aspectos (académico, constructivo o profesional); responde basándose en el material expuesto.	La interacción cumple con dos de los aspectos; responde basándose en material bibliográfico.	La interacción es académica, constructiva y profesional; escucha, reflexiona antes de responder y fundamenta sus respuestas en bibliografía y experiencia propia.	
		1		5		10	10
La presentación	Estructura de la exposición: se aprecia la estructura lógica en la exposición. Se valora la coherencia en la presentación de las ideas que apoyan los objetivos de la investigación.	La presentación es desorganizada, omite o distorsiona aspectos relevantes del tema. No evidencia comprensión de los conceptos, presenta contradicciones y se desarrolla con poca fluidez e inseguridad.	La presentación muestra una estructura incipiente, con limitaciones en coherencia y fluidez; la comprensión de los conceptos es básica.	La presentación sigue una estructura lógica y aborda el tema de manera fluida. Demuestra comprensión estándar de los conceptos y se sustenta en material bibliográfico.	La presentación es clara, coherente y fluida. Evidencia buena comprensión de los conceptos y adecuada articulación con los objetivos de la investigación.	La presentación es efectiva, fluida y bien estructurada. Demuestra seguridad y dominio conceptual, incorpora ejemplos prácticos de otras investigaciones y apoya claramente los objetivos del estudio.	
*Cumplimiento de Principios éticos	El trabajo cumple con los principios éticos relevantes para el desarrollo de la investigación.	No presenta la documentación que respalde el cumplimiento de los principios éticos en el desarrollo de la investigación				Presenta la documentación completa que respalda el cumplimiento de los principios éticos en el desarrollo de la investigación.	10