

## RÚBRICA ARTICULO PUBLICABLE

Contenido del Artículo de Investigación	Descripción (Referencial para el evaluador)	Desaprobado (0-10)	Aprobado (11-13)	Meritorio (14-16)	Sobresaliente (17-18)	Sobresaliente Cum Laude (19-20)	Nota
EVALUACIÓN DEL DOCUMENTO PRESENTADO							14
		1		3		5	5
<b>Título, Abstract o Resumen, Palabras Clave</b>	Es la presentación sintética del trabajo de investigación	El título requiere una mejora amplia. El resumen no presenta una versión condensada del artículo. No describe de forma clara el planteamiento del problema, la metodología, los resultados o conclusiones. Las palabras clave presentan graves falencias, no son adecuadas en su mayoría o están faltantes.		El título podría ser mejorado. El resumen es una versión condensada del artículo. Se debe mejorar, de forma mínima, el planteamiento del problema, la metodología, los resultados o conclusiones. Puede presentar un exceso en la longitud de 300 palabras. Las palabras clave presentan ligeras falencias o existen algunas faltantes.		El título es adecuado. El resumen es una versión condensada del artículo y permite diferenciar el planteamiento del problema, la metodología, los resultados y conclusiones. La longitud del resumen no es mayor a las 300 palabras. Las palabras clave son las adecuadas al trabajo de investigación.	
		0	3	5	7	10	10
<b>Introducción</b>	Esta sección brinda información necesaria y suficiente para que el lector pueda comprender el artículo.	No se tiene clara la contribución del artículo ni del problema que resuelve. Se ha obviado la descripción de las partes de su artículo.	Se describe mínimamente la contribución del artículo. Responde a menos del 30% de las preguntas: ¿Cuál es el problema? ¿Porqué es importante? ¿Cómo resolverlo? ¿Cuál es la contribución? La descripción de las partes del artículo es ambigua e incompleta.	Se describe la contribución del artículo con ciertas falencias. Responde a menos del 60% de las siguientes preguntas: ¿Cuál es el problema? ¿Porqué resolverlo es importante? ¿Cómo resolver el problema? ¿Cuál es la contribución? Finaliza describiendo a grandes rasgos las partes del artículo, pero existe falta de claridad en la descripción.	Se describe claramente la contribución del artículo. Responde hasta el 80% de las siguientes preguntas: ¿Cuál es el problema? ¿Porqué resolver el problema es importante? ¿Cómo se resuelve el problema? ¿Cuál es la contribución? Finaliza describiendo las partes del artículo, pero obvia mínimamente alguna parte importante.	Se describe claramente la contribución del artículo. Responde a todas las preguntas: ¿Cuál es el problema? ¿Porqué resolver el problema es importante? ¿Cómo se resuelve el problema? ¿Cuál es la contribución? Finaliza describiendo completa y claramente las partes del artículo.	
		0	3	5	7	10	10
<b>Estado del Arte</b>	Describe y analiza estudios relacionados con el tema de investigación, los cuales deben encontrarse en artículos y revistas de la especialidad, y deben elegirse considerando su impacto y actualidad. Se puede incluir una sección de Marco Teórico o Antecedentes con lo necesario para el lector que no conozca mucho del tema. Según el área, las referencias pueden ser escasas cuando el tema es altamente novedoso. En este caso, el evaluador debe justificar la observación.	No presenta trabajos de investigación relacionados con su propuesta o estos están débilmente relacionados con la misma. Se han colocado partes teóricas en lugar de una revisión del Estado del Arte.	Se ha dado una revisión de 5 a 10 trabajos de investigación obtenidos de fuentes de alto impacto o ampliamente relacionados con la propuesta de la tesis. Opcionalmente, las partes teóricas incluidas son de conocimiento general y no aportan mucho al tema o conceptos teóricos importantes han sido obviados.	Se ha dado una revisión de al menos 10 trabajos de investigación obtenidos de fuentes de alto impacto o ampliamente relacionados con la propuesta de la tesis. Opcionalmente se puede incluir partes de teoría o Antecedentes, pero casi la mitad pudieron haber sido obviados por ser de conocimiento general.	Se ha dado una revisión de 11 a 19 trabajos de investigación obtenidos de fuentes de alto impacto o ampliamente relacionados con la propuesta. Opcionalmente se puede incluir una parte de teoría o Antecedentes, pero algunas partes pudieron haber sido obviadas.	Se ha dado una revisión de 20 a más trabajos de investigación, obtenidos de fuentes de alto impacto o ampliamente relacionados con la propuesta. Opcionalmente se puede incluir una parte de teoría o Antecedentes adecuada en extensión y profundidad al tema de investigación.	
		0	3	5	7	10	10
<b>Metodología</b>	Se presenta la metodología o propuesta de solución correspondiente al problema de investigación planteado,	La metodología o propuesta de solución no guarda relación con el tema planteado. No se observa una explicación de su propuesta de solución de forma clara.	Se han obviado partes importantes en la explicación de su metodología o propuesta de solución, ya sea esta de forma gráfica o en la parte narrativa.	Existen partes que faltan explicar en su metodología o propuesta de solución tanto en la parte gráfica como en la parte narrativa de la misma.	Existen ligeras falencias en cuanto a la presentación de su metodología o propuesta de solución ya sea en la parte gráfica o en la parte narrativa.	La metodología o propuesta de solución presenta, tanto de forma gráfica como narrativa, el suficiente nivel de detalle.	
		0		5		10	10
<b>Experimentación o Implementación.</b>	Presentación de implementación de la solución propuesta, así como una propuesta del conjunto de técnicas para validar los experimentos o la implementación realizada.	La implementación de la solución propuesta no está relacionada con el tema, es inexistente o solamente se presentan interfaces de usuario. No se presenta una propuesta de técnicas de validación para los experimentos o estos no son adecuados en su mayoría.		La implementación de la solución no se encuentra tan relacionada con la problemática. Se encuentran fallas marcadas en los algoritmos y fórmulas a pesar de estar referenciadas. La funcionalidad de la prueba se encuentra en un 50%. Se tiene dudas sobre la aplicabilidad de casi la mitad de las técnicas propuestas para validar los experimentos.		La implementación es consistente con el problema. Se presentan algoritmos y fórmulas adecuadamente referenciados en la realización de esta prueba. La funcionalidad se encuentra en un 100%. Se presenta una propuesta de validación, adecuadamente referenciada, de las técnicas.	
		0	3	5	7	10	10
<b>Resultados</b>	En esta sección se combina la descripción de los resultados obtenidos en el trabajo de investigación. Estos resultados se derivan de las pruebas realizadas usando las técnicas implementadas durante la experimentación.	Los gráficos son pobres y no permiten determinar los aspectos importantes de la investigación.	Se muestran, de forma gráfica, los resultados más relevantes, pero existen más de la mitad de éstos que no dan información de calidad al lector.	Se muestran, de forma gráfica, los resultados más relevantes, pero existen menos de la mitad de éstos que no dan información de calidad al lector.	La mayoría de resultados presentados de forma gráfica permiten, al lector, determinar los hallazgos más importantes.	Se muestran los resultados más relevantes del trabajo de investigación usando gráficas y tablas. Existe información de alta calidad que permite al lector determinar los resultados más importantes de la investigación.	
		0	3	7	10	15	15

	<b>Discusión de los resultados</b>	En esta sección se da una discusión adecuada del porqué de sus resultados.	La discusión de los resultados es pobre o se sospecha que se haya fabricado datos en sus resultados.	La mayoría de las secciones requieren ser discutidas con mayor detalle, encontrándose en un rango menor al 50% y mayor al 20% de su ejecución. En el caso de presencias de resultados no esperados, estos no son discutidos de forma detallada. La comparación con resultados de la literatura existente es casi nula.	Algunas de las secciones requieren ser discutidas con mayor detalle, esta se encuentra en un rango de menos del 70% y mayor al 50%. En el caso de presencias de resultados no esperados, estos pueden ser discutidos de una forma más detallada. La comparación con resultados de la literatura existente es breve.	Se podría ampliar algunas partes de la discusión de los resultados, pero éstos se encuentran descritos en más de un 70%; lo mismo es aplicable para el caso de resultados no esperados. Se han omitido algunas comparativas base de su propuesta con los de la literatura existente.	La discusión de los resultados se ha dado de forma completa en un 100% y permiten resolver el motivo de su investigación implementada en su prueba de concepto. En caso de no obtener los resultados esperados se explican estos de forma adecuada. Se hace una breve descripción de sus hallazgos comparándolos con los de la literatura existente.	
			0		5		10	10
	<b>Conclusiones, Recomendaciones y Trabajos Futuros</b>	Se da un resumen de la investigación, incluyendo recomendaciones y trabajos futuros.	Las conclusiones no están muy relacionadas con el trabajo de investigación. No se encuentra presente información sobre las recomendaciones o trabajos futuros.		Se ha colocado un resumen de los hallazgos obtenidos, pero no se tiene claramente definido si es que se lograron o no los objetivos del trabajo de investigación. Se ha obviado información sobre recomendaciones o trabajos futuros.		Existe un resumen de los hallazgos obtenidos así como una descripción sobre si se logró, total o parcialmente, los objetivos del trabajo. Se incluye recomendaciones basadas en las experiencias obtenidas, así como probables trabajos futuros que podrían derivarse de esta investigación.	
			0		5		10	10
	<b>Calidad del artículo de investigación</b>	Revisión de las partes del artículo de investigación en cuanto a formato, narrativa y calidad del mismo.	El artículo se encuentra pobremente estructurado. No se ha seguido una plantilla estándar. Las gráficas, figuras y tablas no son las adecuadas y el formato impide una adecuada lectura. No se ha hecho un adecuado uso de los apéndices. El uso de referencias cruzadas es deficiente. Se requiere correcciones mayores para presentar el artículo a revisión por pares.		El artículo se encuentra bien estructurado en un 50%. Se ha seguido una plantilla estándar. Las gráficas, figuras y tablas pueden ser mejoradas en su calidad descriptiva o de imagen. Existen partes que podrían ser colocadas en un apéndice. Se hace un uso medianamente adecuado de las referencias cruzadas. El artículo requiere correcciones menores para presentarse a revisión por pares		El artículo de investigación se encuentra bien estructurado en cada una de sus partes. Se ha seguido una plantilla estándar. Las gráficas, figuras y tablas son las adecuadas y presentan buena calidad de imagen. Se ha hecho el adecuado uso de apéndices. El uso de referencias cruzadas es adecuado. El artículo presenta la calidad suficiente para ser remitido a un proceso de revisión por pares.	
			0				10	10
	<b>*Cumplimiento de Principios éticos</b>	El trabajo cumple con los principios éticos relevantes para el desarrollo de la investigación.	No entregó documentos que respalde un trabajo ético en la investigación.				Entrego toda la documentación que respalda una investigación ética.	

	Criterio evaluado	Descripción (Referencial para el evaluador)	Insuficiente	Aceptable	Bueno	Muy Bueno	Sobresaliente	
EVALUACIÓN DE LA SUSTENTACIÓN ORAL								
			10	20	30	40	50	50
	<b>Manejo de preguntas y respuestas</b>	Manejo de preguntas y respuestas	El estudiante no responde a las preguntas del jurado o su participación no es académica, constructiva ni profesional.	La interacción del estudiante es limitada en lo académico, constructivo y profesional; responde de forma incompleta o incorrecta.	La interacción del estudiante cumple con uno de los aspectos (académico, constructivo o profesional); responde con base en el material expuesto.	La interacción del estudiante cumple con dos de los aspectos (académico, constructivo y profesional); responde con base en material bibliográfico.	La interacción del estudiante es académica, constructiva y profesional; escucha atentamente y responde fundamentando sus argumentos en material bibliográfico y en su experiencia propia.	
			10	20	30	40	50	50
	<b>La presentación</b>	Estructura de la exposición: se aprecia la estructura lógica en la exposición. Se valora la coherencia en la presentación de las ideas que apoyan los objetivos de la investigación.	La presentación distorsiona o no aborda aspectos relevantes de la problemática. No evidencia comprensión de los conceptos, presenta contradicciones y se desarrolla con poca fluidez e inseguridad en el dominio del tema.	La presentación evidencia escasa comprensión de la problemática y de los conceptos abordados. Incluye información limitada, ambigua o redundante, sin evidencia suficiente. Se presenta de manera básica, con poca fluidez e inseguridad.	La presentación demuestra comprensión básica de la problemática y de los conceptos. Incluye información relevante con evidencia limitada. Se desarrolla de forma adecuada, aunque con limitada fluidez o seguridad.	La presentación aborda la problemática y la solución propuesta, aunque persisten algunos aspectos por clarificar. Evidencia comprensión intermedia de los conceptos e incluye ejemplos sustentados en material bibliográfico. Se expone con fluidez y seguridad, con leves falencias.	La presentación aborda de manera clara y coherente la problemática y demuestra cómo la propuesta contribuye a su solución. Evidencia comprensión amplia de los conceptos, integrándolos adecuadamente con la bibliografía. Se expone de forma eficiente, fluida y con seguridad en los conocimientos.	

Criterios evaluados individualmente

\* Los trabajos que involucren la participación de personas o instituciones están obligados a presentar este indicador.